



## **Bedömning av sekretessbrott i samband med nämndbeslut**

Enligt 32 kap. 4 § offentlighets- och sekretesslagen omfattas uppgifter om en enskilds personliga eller ekonomiska förhållanden av sekretess inom överförmyndarnämnden, såvida det inte står klart att sådana uppgifter kan röjas utan att den enskilde lider skada eller men.

I det aktuella fallet har nämnden beslutat att följa förvaltningens förslag att inte entlediga förvaltaren, en omständighet som redan var känd av den utjävade ledamoten genom det utsända beslutsunderlaget.

Jag gör bedömningen att det i detta enskilda fall är svårt att finna att kännedom om beslutet som är fördelaktigt för den enskilde skulle kunna medföra men, särskilt med hänsyn till att övriga omständigheter redan var kända. Något sekretessbrott kan därför knappast anses föreligga i detta fall.

Om beslutet däremot hade varit det motsatta, det vill säga om nämnden hade avvikit från förvaltningens förslag och beslutat att entlediga förvaltaren, hade röjandet av uppgiften om detta eventuellt kunnat innebära men för den enskilde.

Gärningen, som i detta fall kan anses ha begåtts av oaktsamhet, torde dock, med hänsyn till omständigheterna, sannolikt bedömas som ringa och därmed inte utgöra brott mot tystnadsplikten enligt 20 kap. 3 § brottsbalken.

Det åligger dock polismyndigheten att, efter en eventuell anmälan, utreda huruvida ett brott mot tystnadsplikten har begåtts.

Daniel Svartek  
Stadsjurist